**Sievietes vieta: diskurss par sieviešu ordināciju LELB Latvijas ziņu portālos**

Latvijas Universitātes Teoloģijas fakultātes maģistranti Sofija Anna Kozlova un Emīls Zavelis, projekta “Neokonservatīvisms un dzimtes piedzīvošana ikdienā un ticībā: sieviešu (ne)ordinācijas gadījums Latvijas evaņģēliski luteriskajā Baznīcā”[[1]](#footnote-1) zinātniskie asistenti

Pētījumā sievietes vieta Latvijas evaņģēliski luteriskajā Baznīcā (LELB) tika skatīta sieviešu ordinācijas un neordinācijas kontekstā no sekulāra lasītāja pozīcijas, proti, analizējot diskursu divos lielākajos Latvijas ziņu portālos – delfi.lv un tvnet.lv. Pētījumā apkopoti dati laika posmā no 2000. līdz 2022. gadam, aptverot gandrīz visu pētāmo ziņu portālu pastāvēšanas laiku un tādējādi piedāvājot visaptverošu šo Latvijas ziņu portālu intereses un iesaistes atspoguļojumu jautājumā par sieviešu ordināciju. Iegūtie dati tika analizēti vairākās kategorijās: hronoloģiski, saskaņā ar rakstā pausto attieksmi un klasificējot rakstā izmantotās argumentācijas tipus. Katra pētījuma daļa atklāja negaidītus un tālākajā projekta “Neokonservatīvisms un dzimtes piedzīvošana ikdienā un ticībā” norises gaitā būtiskus secinājumus.

Pirmkārt, hronoloģiska datu analīze uzrādīja diskursa sadrumstalotību un nevienmērību, un ciešu korelāciju ar aktualitātēm. Latvijas ziņu portāliem nav raksturīga noturīga interese par sieviešu ordinācijas jautājumu. Lielākoties publicēto, saistīto rakstu skaits viena gada laikā, bija salīdzinoši neliels (aptuveni 2 raksti gadā). Taču būtisks izņēmums ir 2005. gads (5 raksti), kad notika konference, lai atzīmētu 30. gadadienu kopš LELB notikušās pirmās sieviešu ordinācijas, un 2016. gads (17 raksti), kad 27. LELB sinode veica balsojumu par labu LELB Satversmes grozījumiem un sieviešu ordinācijas aizliegumam. Zīmīgi, ka pat nozīmīgajā un diskursīvi bagātajā 2016. gadā raksti Latvijas sekulārajos ziņu portālos publicēti tikai laikā no maija līdz jūlijam (LELB 27. sinodes balsojums notika jūnijā), visā pārējā gadā neuzrādot interesi.

Otrkārt, plašāk analizējot attieksmi pret dzimti baznīcā sieviešu ordinācijas kontekstā, atklājās, ka sekulārajos Latvijas ziņu portālos diskurss par sieviešu ordināciju lielākoties neiekļauj un nepiemin plašākas pārdomas par sievietes lomu baznīcā vispār, kā arī dzimumu vienlīdzību. Pētītajā rakstu korpusā, kas tika atlasīts par primāro izvirzot sieviešu ordinācijas jautājumu, dzimumu vienlīdzība un dzimumu lomas tika pieminētas daudz retāk nekā pētnieki bija gaidījuši (attiecīgi – 38 no 66 un 35 no 66 rakstiem). Tas liecina, ka Latvijas sekulārajos ziņu portālos sieviešu ordinācija tiek skatīts kā izolēts jautājums, ārpus plašāka saistījuma baznīcas dzimumpolitikas kontekstā. To ņemot vērā, jāmin, ka aptuveni pusē (t.i. 31) no analizētajiem rakstiem tika pausta nostāja par labu sieviešu ordinācijai, skatot to šaurākā – attiecīgā gadījuma – kontekstā (pozīcija pret sieviešu ordināciju tika pausta 12 rakstos).

Treškārt, argumentācijas tipu analīze atklāja, kuros publiskās diskusijas aspektos starp diskusijā iesaistītajām pusēm veidojas vai neveidojas aktīva polemika. Izcelsim trīs novērojumus:

(A) Argumenti, atsaucoties uz dzimumu līdztiesību, analizētajās publikācijās tika izmantoti 21 reizi, no tām 17 par labu sieviešu ordinācijai un vien 4 pret to.

(B) Argumenti, atsaucoties uz tradīciju, tika izmantoti 13 reižu, no tām 10 pamato sieviešu ordinācijas aizliegumu, turpretim vien 3 aizstāv sieviešu ordināciju.

(C) Teoloģiski argumenti tika izmantoti 19 reižu, no tiem 10 par un 9 pret sieviešu ordināciju.

Novērojumi (A) un (B) vedina domāt, ka sieviešu ordinācijas kontekstā argumenti par dzimumu līdztiesību un tradīciju neraisa aktīvu polemiku. Par spīti tam, ir redzams, ka abas diskusijā iesaistītās puses tomēr integrē tos argumentācijas tipus, kas raksturīgi pretējam viedoklim. Piemēram, argumenti *par* sieviešu ordināciju, atsaucoties uz tradīciju, nereti norāda uz bažām par attālināšanos no rietumnieciskām, demokrātiskām, protestantiskām vērtībām. Argumenti *pret* sieviešu ordināciju, atsaucoties uz dzimumu līdztiesību, bieži norāda, ka šī nav diskusija par sievietes vērtību, cieņu vai apdāvinātību. Tomēr, lai noskaidrotu, vai minēto argumentu tipi, kas *prima facie* sakrīt abām diskusijas pusēm, nav ekvivokatīva rakstura, nepieciešama kvalitatīva analīze. Abi pētījuma autori uzskata, ka tieši šo saskarsmes punktu (novērojums (C)) vai to trūkuma ((A), (B)) turpmāka analīze var būt vērtīga jēgpilnas diskusijas veicināšanai.
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